Аналитическая справка

по итогам мониторинга проведения диагностических работ на портале

«Электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности» (РЭШ) обу- чающихся МБОУ «СОШ с.п. Надтеречное»

Сроки: 17.05.2024-25.06.2024

Исполнитель: заместитель директора по УВР Гумакаева Л.Р.

Во исполнение раздела «Организация работы общеобразовательных организаций по внедрению в учебный процесс банка заданий для оценки функциональной грамотности» Плана мероприятий («дорожная карта»), направленных на формирование и оценку функцио- нальной грамотности обучающихся образовательных организаций муниципального района Надтеречный район, утвержденным приказом ООМР Надтеречный район от № ДОЗ-21/03 пр от 18 мая 2022 года, на основании приказа МУ «Надтеречного РОО» от 04.08.2022 г. №168, направ- ленные на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся МБОУ «СОШ с.п. Надтеречное»

Цель: мониторинг проведения диагностических работ на портале «Электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности» (РЭШ)

Задачи:

1. Мониторинг деятельности учителей по вопросу использования Банка заданий в образова- тельном процессе (наличие КТП и КИМов)
2. Проведение диагностических работ для оценки функциональной грамотности учащихся 8- 9-х классов на портале РЭШ;
* Обработка результатов диагностики;
* Выявление затруднений и дефицитов учащихся, возникающих в процессе решения задач на оценку функциональной грамотности.
1. Сформированы контрольно-измерительные материалы с использованием банка заданий для оценки функциональной грамотности, разработанных ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» (далее – Банк заданий)
2. Исследование проводилось в форме диагностических работ (далее – ДР) с использо- ванием инструментария банка тренировочных заданий Российской электронной школы (РЭШ) по математической грамотности(МА) и естественнонаучной грамотности (ЕГ), читательской грамотности (ЧГ), финансовой грамотности(ФГ), глобальные компетенции (ГК). Всего на платформе работают 8 учителей.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Направления ФГ | Количествомероприятий | Количествоклассов | Количествоучастников |
| Математическая грамотность | 3 | 1 | 54 |
| Читательская грамотность | 4 | 1 | 45 |
| Естественнонаучная грамотность |  5 | 1 | 62 |
| Финансовая грамотность | 4 | 1 | 42 |
| Глобальные компетенции | 3 | 1 | 48 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Ф.И.О. учите- ля** | **Направление** | **Название КИМ** | **Класс** | **% выпол- нения зада- ний** | **Анализ резуль- татов** | **Перечень затруднений у обу- чающихся** | **Перечень за- труднений у учителя** |
|  | Даудова Р.И. | Естественнона- учная грамот- ность | Естественнонаучная грамотность, 9класс, «Сесть на астероид» | 9 | 65 | 54% | Проблема в использовании научных доказательств в ис- пользовании выводов, не до- статочные знания из областиастрономии, сложность в науч- ном объяснении явления по-садки на астероид |  |
|  | Лаудова Р.И. | Естественнона- учная грамот- ность | Естественнонаучная грамотность, 9 класс, «Тормозизаранее» | 9 | 98 | 40% | Проблема в использовании научных доказательств в ис- пользовании выводов. |  |
|  | Гумакаева Л.Р. | Естественнона- учная грамот- ность | Естественнонаучная грамотность, 8 класс, «Багдадская батарейка» | 8 | 67 | 10% | Умение применять соответ-ствующие естественно-научные знания для объяснения явления |  |
|  | Гумакаева Л.Р. | Естественнона- учная грамот- ность | Естественнонаучная грамотность, 8класс, «Как заста- вить воду течь вверх» | 8 | 44,4 | 20% | Трудности в умении анализи- ровать и делать соответствую- щие выводы по тексту задания |  |
|  | Гумакаева Л.Р. | Естественнона- учная грамот- ность | Естественнонаучная грамотность, 9класс, «Волшебный кувшин» | 9 | 43 | 20% | Трудности в умении анализи- ровать и делать соответствую- щие выводы по тексту задания |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Адбастова Л.Х. | Финансовая грамотность | Инвестирование | 9 | 87 |  | Проблема в использовании научных доказательств в ис- пользовании выводов. |  |
|  | Адбастова Л.Х. | Финансовая грамотность | Налоги | 9 | 54 |  | Проблема в использовании научных доказательств в ис- пользовании выводов. |  |
|  | Даудова А.М. | Читательская грамотность | Орлы | 8 | 36 |  | Трудности в умении анализи- ровать и делать соответствую- щие выводы по тексту задания |  |
|  | Даудова А.М. | Читательская грамотность | Школа журнали- стики | 8 | 42 |  | Трудности в умении анализи- ровать и делать соответствую- щие выводы по тексту задания |  |
|  | Адбастова Л.Х. | Финансовая грамотность | Карта юность | 8 | 78 |  | Трудности в умении анализи- ровать и делать соответствую- щие выводы по тексту задания |  |
|  | Адбастова Л.Х. | Финансовая грамотность | Экономичные и неэкономичные привычки | 8 | 80 |  | Трудности в умении анализи- ровать и делать соответствую- щие выводы по тексту задания |  |
|  | Даудова Л.С. | Математическая грамотность | Классический бисквит | 8 | 26 |  | Проблема в использовании научных доказательств в ис- пользовании выводов. |  |
|  | Элесханова М.Э. | Глобальные компетенции | Пост хвастовства | 8 | 89 |  | Проблема в использовании научных доказательств в ис- пользовании выводов. |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Элесханова М.Э. | Глобальные компетенции | Гендерное равен- ство и стереотипы | 9 | 38 |  | Проблема в использовании научных доказательств в ис- пользовании выводов. |  |
|  | Даудова А.М. | Читательская грамотность | В переводе на человеческий |  8 | 91  |  | Проблема в использовании научных доказательств в ис- пользовании выводов. |  |
|  | Элесханова М.Э. | Глобальные компетенции | Ищем причины | 9 | 78 |  | Проблема в использовании научных доказательств в ис- пользовании выводов. |  |
|  | Даудова А.М. | Читательская грамотность | Кино для пчел | 8 | 56 |  | Проблема в использовании научных доказательств в ис- пользовании выводов. |  |
|  | Даудова Л.С. | Математическая грамотность | Пример 1 | 9 | 87 |  | Трудности в умении анализи- ровать и делать соответствую- щие выводы по тексту задания |  |
|  | Даудова Л.С. | Математическая грамотность | Для 9 классов | 9 | 65 |  | Трудности в умении анализи- ровать и делать соответствую- щие выводы по тексту задания |  |

Результаты выполнения работы анализировались по каждому виду функциональной грамотности и по работе в целом.

Общая характеристика комплексных работ

1. Читательская грамотность

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл. В пред- ставленном анализе выявления уровней сформированности ФГ предложены следующие по- казатели: общий балл и процент сформированности уровней функциональной грамотности.

1.1. Читательская грамотности в 8-х классах Комплексное задание «Орлы», «Школа журналистики».

В диагностической работе по читательской грамотности приняли участие 22 обучаю- щихся 8-х классов, что составило 80 % от общего количества обучающихся соответственно.

1.2. Читательская грамотности в 9 классе

Комплексное задание «Зарок» В комплексной работе по читательской грамотности приняли участие 23 обучающихся 9-х классов, что составило 100 % количества обучающихся соответственно.

Главная трудность при выполнении заданий по читательской грамотности – несфор- мированность умения читать тексты. Ошибки учащихся при выполнении заданий, в которых требовалось найти информацию, заданную в явном виде, были связаны в первую очередь с неумением внимательно (вдумчиво) читать текст и постоянно обращаться к тексту в поисках ответа на заданный вопрос. Ошибки учащихся при выполнении заданий, в которых требова- лось интегрировать и интерпретировать информацию, анализировать и оценивать содержа- ние текста, были связаны с недостаточно сформированными умениями выделять главное, определять тему (проблему) текста; устанавливать причинно-следственные связи между единицами информации в тексте; письменно высказывать свои оценочные суждения и аргу- ментировать их.

Рекомендации:

1. Вести методическую работу среди учителей начальных классов и основной школы, связанную с внедрение в практику работы разнообразия методических приемов работы с текстами на уроках разных дисциплин, уходя от чисто репродуктивных заданий, не требую- щих от учащихся самостоятельного размышления над текстом.

2. При обучении чтению необходимо включать такие задания, где:

1) необходимо определить место конкретной информации, в том числе при чтении не- скольких источников,

2) требуется извлечь несколько элементов информации, расположенные в разных ча- стях текста,

3) оцениваемая информация противоречива, требует критической оценки,

4) читатель сам должен строить гипотезы на основе прочитанной информации.

2. Естественнонаучная грамотность

Инструментарий по направлению естественнонаучная грамотность разрабатывался на основе инструментария PISA, в котором определяют три основные компетентностные обла- сти естественнонаучной грамотности:

- научное объяснение явлений;

- применение естественнонаучных методов исследования;

- интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выво-

дов.

Уровень сформированности естественнонаучной грамотности обучающимся 8 классов

были предложены 2 задания «Как заставить воду течь вверх» и «Волшебный кувшин», у обучающихся 8 классов оценивался в 2 заданиях «Багдадская батарейка» и «Диагностиче- ская работа». Для обучающихся 9 классов были предложены три задания – «Сесть на астеро- ид», «Тормози заранее» и «Антибиотики – убийцы бактерий».

Анализ полученных результатов естественнонаучной грамотности позволяет сделать следующие вывод, что большинство обучающиеся 8-9 классов, участников КР, не владеют компетенциями естественнонаучной грамотности.

Компетенции: - научно объяснять явления, -демонстрировать понимание основных особенностей естественнонаучного исследования, -интерпретировать данные и использовать научные доказательства для получения выводов.

Процент выполнения заданий по всем видам компетенций невозможно рассматривать как приемлемый. Это может объясняться тем, что предметом проверки является не содержа- ние учебных предметов естественнонаучной направленности, а умение применять знания этой сферы в практических жизненных ситуациях. Невысокие результаты указывают на за- труднения учащихся в умениях использовать имеющиеся или новые знания в незнакомых ситуациях, в ситуациях, близких к реальной жизни.

Рекомендации:

1. Увеличить количество учебной информации практической направленности, вклю- чая неадаптированные тексты естественнонаучной направленности в качестве основы для самостоятельного поиска новых знаний.

2. Увеличить количество заданий, направленных на развитие умения объяснять раз- личные явления с использованием языка наук о природе.

3. Использовать естественнонаучный эксперимент не как иллюстрацию изученного материала, а как источник для получения новых знаний и проверки выдвинутых гипотез. Акцентирование внимание на процедуре проведения естественнонаучного эксперимента.

4. Увеличить количество заданий, направленных на развитие знаний и умений уча- щихся не только в учебных предметах естественнонаучной направленности, но и гуманитар- ной.

3. Математическая грамотность

Характеристика диагностического инструментария исследования уровня математиче- ской грамотности учащихся 8 и 9 классов.

При разрешении проблем, предложенных в заданиях МГ, используются группы уме- ний, характеризующие компетентностные области, которыми должны владеть обучающиеся: Формулирование ситуации математически: мысленно конструировать ситуацию и трансформировать ее в форму, поддающуюся математической обработке, создавать матема- тическую модель, отражающую особенности описанной ситуации; определять переменные,

понимать условия и допущения, облегчающие подход к проблеме или ее решению;

Уровень сформированности математической грамотности у обучающихся 8 классов оценивался в задании «Диагностическая работа». «Пособие на ребенка», «Ремонт комнаты»,

«Метрополитен». Для обучающихся 9 классов были предложены два задания – «Пример 1» и

«Для 9 классов».

В диагностической работе по математической грамотности приняли участие 22 обу- чающихся 8 классов и 23 обучающихся 9 классов, что составило 100 % от общего количества обучающихся.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности мате- матической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут при- менять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение оче- видных вычислений.

Анализ полученных результатов математической грамотности позволяет сделать сле- дующие выводы, что:

- обучающиеся показали средний и низкий уровни сформированности математической грамотности;

− большинство обучающиеся 8 и 9 классов, участников КТ, не владеют компетенция- ми математической грамотности.

Трудности, которые испытали учащиеся:

- непривычный объём и разнообразие сюжетов;

- необходимость возвращаться к тексту сюжетной ситуации,

- недостаточный учебный опыт,

- несформированность общеучебных умений.

Рекомендации:

1. На этапе перехода из начальной школы в основную стремиться обеспечить преем- ственность начального общего и основного общего образования в вопросах создания усло- вий для достижения школьниками предметных и метапредметных результатов обучения.

2. На уроках математики (алгебры, геометрии) целесообразно использовать банк за- дач, предназначенных для формирования и оценки математической грамотности, а также продолжить поиски новых методов и форм обучения актуальных при выполнении данных заданий. Включение в учебный процесс компетентностно-ориентированных задач, предпола- гающих несколько способов / методов решения, в том числе метод осознанного перебора, метод проб и ошибок, прикидку результата; а также наличие альтернативных вариантов от- ветов.

3. При подготовке к уроку по математике необходимо подбирать задания по исполь- зованию всех данных по условию задачи